

Etica

FECONDAZIONE.

Uteri in affitto e madri surrogate I giudici italiani si arrendono

La definizione della maternità è controversa, scrive il gup di Milano. Vi chiederete se debba essere un magistrato a decidere chi debba essere lamadre di un bambino. In realtà, come nella sentenza emessa ieri dal gupGennaroMastrangelo a proposito di un intricato caso di fecondazione eterologa, è la legge che non riesce a stare al passo con «l'avanzamentodella tecnologia».

Il caso è questo: una coppia milanese, lui di 48 anni e lei, di 54, sterile a causa delle terapie per un cancro, nel dicembre 2011 va in India e, scrive il gup nella sentenza, approfittando «della estrema incertezza giuridica circa la legittimità dei cosiddetti contratti di surrogazione, tutt'al più tollerati dall'ordinamento indiano», procede a fecondazione eterologa. L'uomo fornisce il seme, una donna anonima l'ovocita, una seconda donna (la cosiddetta "madre surrogata", pratica non lecita in Italia) porta avanti la gravidanza. Il bambino nasce il 2 gennaio del 2012, ma sulle date occorre andarci cauti: alcuni resoconti, tra cui anche quello sul sito dell'edizione milanese di Repubblica, scrivono che la coppia si è recata in India nel dicembre 2011 per procedere a fecondazione

eterologa con materiale genetico donato dall'uomo ed ova di una donna anonima dell'ovocita, e se le date fossero esatte, il bambino sarebbe nato dopo una gestazione di poche settimane: davvero un «avanzamento della tecnologia», altro chemadre surrogata, siamo alla creazione divina. Ma a parte queste imprecisioni rivelatrici, è l'aspetto giuridico a interessarci. La coppia italiana chiede la trascrizione dell'atto di nascita ricevuta a Mumbai, rivolgendosi prima al consolato generale d'Italia in India e poi all'ufficio di notaio civile del comune di Milano. La trascrizione viene effettuata nel febbraio 2012. Ma per ottenere la trascrizione dell'atto, la donna afferma il falso: di essere cioè lamadre naturale del bambino. La coppia pertanto era andata a processare il reato di alterazione di stato civile, e il pm aveva chiesto una condanna a 1 anno e 8 mesi. Ma il gup, nella sentenza, nella sentenza le cuimotivazioni sono state pubblicate ieri, li ha assolti da questa imputazione, condannandoli invece a 1 anno e 4 mesi (pena sospesa) per dichiarazioni mendaci alle autorità italiane. La prima assoluzione, sibadi, è quella decisiva, perché consentirà alla coppia di tenere il bambino come loro figlio, e il tribunale si arrende per imminenza di Milano ha bloccato le procedure per una sua eventuale adozione da altre famiglie. Per districarsi in questa complessa ed avvero emblematica vicenda, il gup milanese ha dovuto esaminare la legislazione indiana e non ha potuto far altro che assolvere la coppia perché effettivamente in quell'ordinamento viene lasciato «ampio spazio all'autonomia privata» in materia di fecondazione e, come abbiamo detto, poiché

Libero ATTUALITÀ
CHOC A BAGHERIA (PA)
Partorito e abbandonato sul balcone del vicino
La sentenza che fa discutere
Uteri in affitto e madri surrogate I giudici italiani si arrendono
Coppia concepita in India timo col seme dell'uomo, l'ovulo di una donatrice e gestante in prestito. Tornata a casa dicono di essere i veri genitori. Assolti dal tribunale: la maternità è un fatto sociale
LA SCHEDA
L'ACCUSA
L'episodio ad Arzignano (VI)
Lezione di cambio di sesso alle elementari: genitori infuriati
Foto: M. Tringali/Contrasto/Ansa

## Etica

la maternità surrogata sta nel limbo delle pratiche che non sono né ammesse né vietate, ma «tutt'al più tollerate», non c'è stato nulla di illecito nell'ottenere un certificato di nascita, in India, in cui la donna è identificata come la madre del bimbo. Naturalmente, invece, il giudice non poteva che condannarli per aver insistito nel dichiarare, una volta tornati in Italia, che si trattava di madre e figlio naturali. Fanno riflettere anche le considerazioni che, nelle motivazioni della sentenza, il giudice aggiunge al commento. Commento che sembra uscire dalla penna di un cronista di un futuro da incubo: «Le possibilità offerte dalla scienza in questa materia sono talmente vaste da potersi immaginare esiti talmente da cancellare qualunque considerazione dei diritti del nascituro», il quale «potrebbe diventare strumento per la soddisfazione del desiderio di genitorialità». Prescindendo «da ogni valutazione etica», in casi come questi (e come quello oggetto del giudizio) «il diritto è messo con le spalle al muro, nella penosa scelta di tutelare il minore e di non privarlo dei suoi genitori, tecnologici». Coerentemente, il giudice respinge l'attenuante, chiesta dalla difesa, dell'azione per «particolari motivi di particolare valore morale o sociale», poiché tenuto conto che «il desiderio di genitorialità è pregevole», e costituzionalmente protetto, tuttavia esso «non vale allorché tale desiderio sia soddisfatto ad ogni costo, anche a probabile discapito del nascituro». Ma appunto, il diritto è con le spalle al muro: poiché «la maternità e la paternità non è più un fatto naturale ma un fatto istituzionale, dipendendo dalle scelte del Legislatore», anche un figlio diventa un evento dipendente dalle risorse tecnologiche e normative dei diversi paesi. Non nasce più in India, mettiamo, ma poiché in India. E questa è una trasformazione che sembrerà di dettaglio, ma invece di portata enorme e lo sarà sempre di più.

*GIORDANO TEDOLDI*